

**Экспертное мнение сопредседателя жюри конкурса «Качели Отшельника»,
поэта, члена Союза писателей России, руководителя литературной студии Томского
государственного педагогического университета
ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА КЛИМЕНКО**

Впечатления мои двойки. Конкурс показал, что наши дети пишут, и это хорошо. Пишут довольно грамотно, образно, стараются логично выстроить сюжет. Вместе с тем после ознакомления с конкурсными работами хочется серьезно поговорить с авторами о том, что такое фантастическое и фантастика, каковы ценностные приоритеты отечественной фантастики в целом и фантастики Виктора Колупаева в частности, а также о том, как обрести свою писательскую индивидуальность, уйти от шаблонных решений, не допустить типичных ошибок начинающего литератора.

К сожалению, многим участникам не удалось избежать вторичности в разработке традиционных научно-фантастических и особенно сказочно-фантастических сюжетов: истории о Санта-Клаусе, городе-призраке, путешествующих во времени пиратах и ведьме с ее дарами (в рассказах *Ангелины Крючковой*, *Сицилии Сверкуновой*, *Оксаны Мирошниченко*, *Дарьи Баяновой*) не содержат ничего такого, что заставляло бы удивляться, с замиранием сердца ждать развязки и долго потом вспоминать свои впечатления от прочитанного.

Не пошло на пользу представленным на конкурс рассказам и излишнее увлечение авторов (особенно мальчиков) техническими подробностями, которые замедляют развитие сюжета, перегружая его ненужными подробностями, рассчитанными не на малую прозаическую форму, а на повесть или даже роман. Такие тексты вызывают «редакторское» желание усовершенствовать их путем сокращения: так, например, из рассказа *Никиты Коваленко* «Гений» можно было бы сделать трагикомическую зарисовку с тремя действующими лицами (кот, девушка и юный гений), а рассказ без названия *Александра Григорьева* полностью перестроить под неожиданную и по-настоящему удачную концовку («А где снег?»).

Не всегда авторы могут отчетливо выразить свою оценочную позицию по отношению к изображаемому и завершить сюжет таким образом, чтобы открытый финал воспринимался именно как художественный прием, а не как небрежность или неумение подчинить весь ход повествования общей идее. Так, например, неясно, как трактовать решение героя рассказа *Натальи Шиловой* «В венах моих расцветает мак» оставить сестру в пещере – как акт милосердия или проявление малодушия? Что собой представляют таинственные кристаллы, сыграют ли они какую-нибудь роль в дальнейшей судьбе персонажа? Массу вопросов вызывают и рассказы «Угасающая звезда» *Фёдора Пономарёва* (как смерть матери героя связана с его путешествием в мир теней, что эта смерть означает?), «Дары ведьмы» *Оксаны Мирошниченко* (что ожидает девочку, которая приобрела магическую силу?), «Призраки прошлого» *Дарьи Баяновой* (возвращение пиратов может «отменить» хэппи-энд?), «R vs VR» *Анны Колессы* (в чем все же смысл «противостояния» реального и виртуального?).

Некоторые участники не до конца используют возможности выбранной темы; например, в рассказе *Екатерины Ивановой* «Живая планета» вместо ожидаемого читателем веселого приключения – познавательного и забавного путешествия в желудок – автор описывает опасную, но в общем-то довольно скучную экспедицию в мир, где одни монстры прожирают других.

Трудно определить отношение к работе *Анастасии Пономарёвой* «Андрогин», которая напоминает не собственно художественное произведение, а скорее эссе, преследующее не столько эстетические, сколько просветительские цели.

Назидательная история *Анастасии Трофимовой* о происхождении знаков дорожного движения по-своему симпатична. Но фантастична ли она?

Может быть, высказанное мнение покажется чересчур строгим, однако творческое наследие Виктора Колупаева, являющееся воплощением лучших традиций гуманистической

фантастики, предполагает, что для фантастических произведений (как, впрочем, и для любых художественных) актуален несколько иной круг проблем: добро и зло в мире и человеке, истинная и ложная красота, свобода и ответственность, счастье и долг... И главное – личный выбор в ситуации, когда нельзя «сохранять нейтралитет».

Духу конкурса соответствует, пожалуй, рассказ *Дарьи Балакиревой* «Драгоценные кольца». Хороша мысль про дорожки в будущее, которые каждый прокладывает сам. Близки этой работе по гуманистическому содержанию бесхитростные сочинения «Воскресенье» *Дилары Рауповой* и «Тайное общество» *Дианы Хайруллиной*. И, конечно, рассказ *Василия Косенчука* «Неизвестность», который можно считать классикой жанра.

Отдельно хотелось бы остановиться на иллюстрациях. Большинство из них достаточно спорны; так, скажем, кадры из мультфильма «Тачки», иллюстрирующие текст рассказа «Как появились дорожные знаки» *Анастасии Трофимовой*, смотрятся странновато, когда речь идет об отечественных автомобилях; подобранные для рассказа «Сказочные приключения Джесси» готовые рождественские картинки чересчур однотипны и избыточны по отношению к тексту. А вот авторские иллюстрации *Фёдора Пономарёва* к рассказу «Угасающая звезда», безусловно, заслуживают похвалы.

Итоги конкурса подведены, но хочется верить, что если его участники относятся к сочинению фантастических рассказов не как к разовому развлечению, а как к способу найти и выразить что-то «свое», новое, доселе небывалое в мире реальном или виртуальном, они обязательно вернуться к литературному творчеству и вскоре смогут порадовать читателя более зрелыми произведениями.